文學研究法

二

PL
2262
.Y3
v.2

PL
2262
.Y3
v.2
EAST ASIAN STUDIES
PROGRAMME

文學研究法卷二

桐城姚永樸仲實

新會陳氏藏書

運會

文心雕龍時序篇云。昔在陶唐。德盛化鈞。野老吐何力之談。郊童含不識之歌。有虞繼作。政阜民暇。薰風詩於元后。爛雲歌於列臣。盡其美者。何乃心樂而聲泰也。至大禹敷土。九序詠功。成湯聖敬。猗歟作頌。逮姬文之德盛。周南勤而不怨。太王之化淳。邠風樂而不淫。幽厲昏而板蕩怒。平王微而黍離哀。故知歌謠文理。與世推移。風動於上。而波震於下者。春秋以後。角戰英雄。六經泥蟠。百家飆駭。方是時也。韓魏力政。燕趙任權。五蠹六蝨。嚴於秦令。唯齊楚兩國。頗有文學。齊開莊衢之第。楚廣蘭臺之宮。孟軻賓館。荀卿宰邑。故稷下扇其清風。蘭陵鬱其茂俗。鄒子

衍以談天飛譽。騶奭以雕龍馳響。屈平聯藻於日月。宋玉交彩於風雲。觀其艷說。則籠罩雅頌。故知煒燁之奇意。出乎縱橫之詭俗也。爰至有漢。運接燔書。高祖尚武。戲儒簡學。雖禮律草創。詩書未遑。然大風鴻鵠之歌。亦天縱之英作也。施及孝惠。迄於文景。經術頗興。而辭人勿用。賈誼抑而鄒枚沈。（鄒陽枚乘）亦可知已。逮孝武崇儒。潤色鴻業。禮樂爭輝。辭藻競騖。柏梁展朝讌之詩。金堤製恤民之詠。徵枚乘以蒲輪。申主父（偃）以鼎食。擢公孫（宏）之對策。歎倪寬之擬奏。買臣（朱氏）負薪而衣錦。相如滌器而被繡。於是史遷壽王（吾邱氏）之徒。嚴（安）終（軍）枚皋（乘子）之屬。應對固無方。篇章亦不匱。遺風餘采。莫與比盛。越昭及宣。實繼武績。馳騁石渠。暇豫文會。集雕篆之逸材。發綺縠之高喻。於是王褒之倫。底祿待詔。自元暨成。降意圖籍。美玉屑之譚。淸金馬之路。子雲銳思於千首。子政讐校於

六藝。亦已美矣。爰自漢室。迄至成哀。雖世漸百齡。辭人九變。而大抵所歸。祖述楚辭。靈均（離騷名余曰正則兮字余曰靈均）餘影。於是乎在。自哀平陵替。光武中興。深懷圖讖。頗略文華。然杜篤獻誄以免刑。班彪參奏以補令。雖非旁求。亦不遐棄。及明帝疊耀。崇愛儒術。肄禮璧堂。講文虎觀。孟堅珥筆於國史。賈逵給札於瑞頌。東平（憲王著）擅其懿文。沛王（獻王輔）振其通論。帝則藩儀輝光相照矣。自安和已下。迄至順桓。則有班（固）傅（毅）三崔（駰瑗實）王（延壽）馬（融）張（衡）蔡（邕）。磊落鴻儒。才不時乏。而文章之選。存而不論。然中興之後。羣才稍改前轍。華實所附。斟酌經辭。蓋歷政講聚。故漸靡儒風者也。降及靈帝。時好辭製。造羲皇之書。開鴻都之賦。而樂松之徒。招集淺陋。故楊賜號爲驩兜。蔡邕比之俳優。其餘風遺文。蓋蔑如也。自獻帝播遷。文學蓬轉。建安之末。區字方輯。魏武以相王之尊。雅愛詩章。文帝

商務印書館印行

以副君之重。妙善辭賦。陳思以公子之豪。下筆琳瑯。並體貌英逸。故俊士雲蒸。仲宣（王粲字）委質於漢南。孔璋（陳琳字）歸命於河北。偉長從宦於青土。公幹（劉楨字）徇質於海隅。德璉（應瑒字）綜其斐然之思。元瑜（阮瑀字）展其翩翩之樂。文蔚（路粹字）休伯（繁欽字）之儔。于叔（邯鄲淳字）德祖（楊修字）之侶。傲雅觴豆之前。雍容衽席之上。灑筆以成酣歌。和墨以資談笑。觀其時文雅好慷慨。良由世積亂離。風衰俗怨。並志深而筆長。故梗概而多氣也。至明帝纂戎。制詩度曲。徵篇章之士。置崇文之觀。何（晏）劉（劭）羣才。迭相照耀。少主相仍。唯高貴（高貴鄉公髦）英雅。顧盼合章。動言成論。於時正始（魏主芳年號）餘風。篇體輕澹。而嵇（康）阮（籍）應（璩）繆（襲）並馳文路矣。逮晉宣始基。景文克構。並跡沈儒雅。而務深方術。至武帝維新。承平受命。而膠序篇章。弗簡皇慮。降及懷愍。綴旒而已。然晉雖不文。人才實盛。茂先（張華字）搖筆而散

珠。太冲（左思字）動墨而橫錦。岳（潘氏）湛（夏侯氏）曜聯璧之華。機雲（並陸氏）標二俊之采。應（貞）傅（咸）三張（載協亢）之徒。孫（綽）摯（虞）成公（綏）之屬。並結藻淸英。流韻綺靡。前史以爲運涉季世。人未盡才。誠哉斯談。可爲歎息。元皇中興。披文建學。劉（隗）刁（協）禮吏而寵榮。景純（郭璞字）文敏而優擢。逮明帝秉哲。雅好文會。升儲御極。孳孳講藝。練情於誥策。振采於辭賦。庾（亮）以筆才逾親。溫（嶠）以文思益厚。揄揚風流。亦彼時之漢武也。及成康促齡。穆哀短祚。簡文勃興。淵乎淸峻。微言精理。函滿元席。澹思濃采。時灑文囿。至孝武不嗣。安恭已矣。其文史則有袁（宏）殷（仲文）之曹。孫（盛）干（寶）之輩。雖才或淺深。珪璋足用。自中朝貴元。江左稱盛。因談餘氣。流成文體。是以世極迍邅。而辭意夷泰。詩必柱下（法輪經老子在周武王時爲柱下史）之旨歸。賦乃漆園（史記莊子傳周嘗爲蒙漆園吏）之義疏。故知文變染乎世情。廢興繫乎時序。原始以要終。

商務印書館印行

雖百世可知也。自宋武愛文。文帝彬雅。秉文之德。孝武多才。英采雲構。自明帝以下。文理替矣。爾其縉紳之林。霞蔚而飆起。王（僧達）袁（淑）聯宗以龍章。顏（延之）謝（靈運）重葉以鳳采。何（遜）范（雲）張（邵）沈（約）之徒。亦不可勝數也。案所論於晉宋以前。文學廢興已得其概。惟末於齊語焉不詳。豈有所諱而然歟。茲故弗錄。而撮鈔諸史續之。蓋文苑傳起於後漢書。而無序。三國志無文苑傳。晉書文苑南史文學兩傳序亦略。據北史文苑傳序云。永明（南齊武帝年號）天監（梁武帝年號）之際。太和（魏孝武帝年號）天保（北齊文宣帝年號）之間。洛陽江左。文雅尤盛。江左宮商發越。貴於清綺。河朔詞義貞剛。重乎氣質。氣質則理勝。清綺則文過其意。理深者便於時用。文華者宜於詠歌。此南北詞人得失之大較也。梁自大同（武帝年號）之後。雅道淪缺。漸乖典則。爭馳新巧。簡文湘東。啟其淫放。徐陵庾信。分路揚鑣。其意淺而繁。其文

匿而彩。詞尙輕險。情多哀思。格以延陵之聽。蓋亦亡國之音也。隋文初統萬幾。每念斵雕爲樸。發號施令。咸去浮華。然時俗詞藻。猶多淫麗。故憲臺執法。屢飛霜簡。煬帝初習藝文。有非輕側。暨乎卽位。一變其體。與越公書。建東都詔。冬至受朝詩。及擬飮馬長城窟。並存雅體。歸於典制。雖意在驕淫。而詞無浮蕩。故當時綴文之士。遂得依而取正焉。所謂能言者未必能行。蓋亦君子不以人廢言也。唐書文藝傳序云。唐有天下三百年。文章無慮三變。高祖太宗。大難初夷。沿江左餘風。絺章繪句。揣合低昂。故王（勃）楊（炯）爲之伯。元宗好經術。羣臣稍厭雕琢。索理致。崇雅黜浮。氣益雄渾。則燕（張說）許（蘇頲）擅其宗。是時唐興已百年。諸儒爭自名家。大歷（代宗年號）貞元（德宗年號）間。美才輩出。擩嚌道眞。涵泳聖涯。於是韓愈倡之。柳宗元李翺皇甫湜等和之。排逐百家。法度森嚴。抵轢晉魏。上軋漢周。

唐之文章。完然爲一王法。此其極也。若侍從酬奉。則李嶠宋之問沈佺期王維。制册則常袞楊炎陸贄權德輿王仲舒李德裕。言詩則杜甫李白元稹白居易劉禹錫。譎怪則李賀杜牧李商隱。皆卓然以所長爲一世冠。其可尙已。五代史無文苑傳。宋史文苑傳序云。藝祖革命。首用文吏而奪武臣之權。宋之尙文。端本乎此。太宗眞宗在藩邸。已有好學之名。及其卽位。彌文日增。自時厥後。子孫相承。上之爲人君者。無不典學。下之爲人臣者。自宰相以至令錄。無不擢科。海內文士。彬彬輩出焉。國初楊億劉筠。猶襲唐人聲律之體。柳開穆修。志欲變古而力弗逮。廬陵歐陽修出以古文倡。臨川王安石眉山蘇軾。南豐曾鞏起而和之。宋文日趨於古矣。南渡文氣不及東都。豈不足以觀世變歟。遼史文學傳序云。遼起松漠。太祖以兵經略方內。禮文之事。固所未遑。及太宗入汴。取

晉圖書禮器而北。然後制度漸以修舉。至景聖（景宗賢聖宗隆緒）間則科目聿興。士有由下僚擢陞侍從。駸駸崇儒之美。但其風氣剛勁。三面鄰敵。歲時以蒐獮爲務。而典章文物。視古猶闕。金史文藝傳序云。金初未有文字。世祖以來漸立條教。太祖既興。得遼舊人用之。使介往復。其言已文。太宗繼統。乃行選舉之法。及伐宋取汴經籍圖書。宋士多歸之。熙宗款謁先聖。北面如弟子禮。世宗章宗之世。儒風丕變。庠序日盛。士由科第。位至宰輔者接踵。當時儒者雖無專門名家之學。然而朝廷典策。鄰國書命。粲然可觀。金用武得國。無以異於遼。而一代制作。能自樹立唐宋之間。非遼世所及。元史無文苑傳。特附於儒學傳中。大抵自南宋而文學已衰。其時文惟朱子及呂成公（祖謙）詩則陳簡齋（與義）曾茶山（幾）陸放翁楊誠齋（萬里）爲之最。其後金則元遺山。元則劉靜修（因）虞文靖（集）揭文安

商務印書館印行

(儀斯)楊仲宏(載)范德機(梈)吳立夫(萊)黃文獻(溍)柳道傳(貫)皆有名於時。而開明初風氣。故明史文苑傳序云。明初文學之士。承元季虞柳黃吳之後。師友講貫。學有本原。宋濂王禕方孝孺以文雄。高(啓)楊(維楨)張(以寧)徐(一夔)劉基袁凱以詩著。其他勝代遺逸。風流標映。不可指數。蓋蔚然稱盛。永宣(永樂太宗年號宣德宣宗年號)以還。作者遞興。皆沖融演迤。不事鉤棘。而氣體漸弱。弘正(弘治孝宗年號正德武宗年號)之間。李東陽出入宋元。溯流唐代。擅聲館閣。而李夢陽何景明。倡言復古。文自西京。詩自中唐而下。一切吐棄。操觚談藝之士。翕然宗之。明之詩文。於斯一變。迨嘉靖(世宗年號)時。王慎中唐順之輩。文宗歐曾。詩倣初唐。李攀龍王世貞輩。文主秦漢。詩規盛唐。王李之持論。大率與夢陽景明相倡和也。歸有光頗後出。以司馬歐陽自命。力排李何王李。而徐渭湯顯祖袁宏道鍾惺之屬。亦各爭鳴一時。於是宗李

何王李者稍衰。至啓禎天啓熹宗年號崇禎懷宗年號時。錢謙益艾南英。準北宋之矩矱。張溥陳子龍。擷東漢之芳華。又一變矣。此皆前史所載之可考而知者。至於清室二百七十餘年之間。人才亦不少。古文則有侯方域魏禧汪琬姜宸英方苞劉大櫆姚鼐管同梅曾亮惲敬張惠言曾國藩張裕釗吳汝綸。駢文則有胡天游邵齊燾孔廣森洪亮吉。詩則有龔鼎孳吳偉業王士正施閏章宋琬朱彝尊趙執信查愼行而大櫆及鼐之詩亦最勝。其末造有莫友芝鄭珍。此其大略也。　今綜而觀之。雖歷代英才。應運而出。然元明清文學遜於宋。宋遜於唐。唐遜於周秦兩漢。豈不能不爲時代所限歟。昔朱子讀唐志。謂自孟子沒。天下之士。不求知道養德。以充其內。而文章遂無實。東京以後。訖於隋唐。愈下愈衰。韓愈氏出。始追六藝而作原道諸篇。然讀其書。出於諂諛戲豫放浪者。自不少。若

夫所原之道。則徒能言其大體。而未見有探討服行之效。故其論古人。直以屈原孟軻馬遷相如揚雄爲一等。而不及董賈。其論當世之弊。但以詞不已出。遂有神徂聖伏之歎。則師生傳受。未免裂道與文以爲兩物。自是以來。又數百年。而後有歐陽子。其病亦同。唐荊川與茅鹿門書亦謂作文必洗滌心源。然後有眞精神。即以詩論。陶彭澤未嘗較聲律雕句文。但信手寫出。便是宇宙間第一等好詩。何則其本色高也。自有詩以來其較聲律雕句文用心最苦而立說最嚴者。無如沈約。苦郤一生精力。使人讀其詩。祇見其綑縛齷齪滿卷累牘。竟不曾道出一兩句好話。何則其本色卑也。本色卑文不能工也。而況非其本色者哉。兩家所論。實洞然於古今文章升降之由。非率爾操觚者所能窺見。

雖然荊川謂休文不及淵明是矣。而朱子之譏韓歐。則未免已甚。何以言之。

昌黎游戲之文本不多。其有之。亦別寓深意。固與道術無妨。蘇子瞻答楊康功詩云。退之仙人也。游戲於斯文。可謂深知文章之趣。至于乞乃少年事。觀上賈滑州書云。愈年二十有三。上崔虞部書云。愈今二十有六矣。上宰相書云。今有人生二十有八年矣。即其明證。其後德成行尊。則不屑爲之。故答李習之書云。僕在京城八九年。無所取資。日求於人。以度時月。當時行之不覺也。今而思之。如痛定之人。思當痛之時。不知何能自處也。今年已加長矣。復驅之使就其故地。是亦難矣。若夫答崔立之書。以孟子與諸家並言。特即文章一端論之耳。其於道術。原道固云。軻之死不得其傳焉。讀荀子又云。孟氏醇乎醇者也。荀與揚大醇而小疵。未嘗以爲一等。董賈雖集中未言及。而李南紀作昌黎集序云。秦漢以前其氣渾然。迨乎司馬遷相如董生揚雄劉向之徒。尤所謂傑然

者也。柳子厚與楊京兆憑書。又有明如賈誼之語。是師友講論之際。必及二子可知。況辭必己出。本禮記曲禮毋勦說毋雷同而來。尤足爲文家鍼砭。而何譏焉。是以程子嘗推韓公爲豪傑之士。黃東發日抄云。臨川王氏爲詩譏昌黎曰。紛紛易盡百年身。舉世無人識道眞。力去陳言誇末俗。可憐無補費精神。夫世更八代。異端肆行。昌黎始出而正之。以六經之文爲諸儒倡。論者謂功不在孟子下。今譏其無補。不足服昌黎也。且王氏亦不過費精神以從事文墨。正欲學昌黎而未至者。奈何身自爲之。而反以譏人耶。晦庵先生校昌黎文。乃取此詩附於後。殊所未曉。曾文正公答劉孟容書云。朱子譏韓歐裂道與文爲二物。而歐公送徐無黨序。亦以修之於身。施之於事。見之於言。分爲三等。其意深慕立德之徒。而以功與言爲不足貴。朱子豈忘此說。奚病之若是哉。　案蘇

子由歐陽公神道碑云。自魏晉以來。歷南北。文弊極矣。雖唐貞觀開元之盛。卒不能振。惟韓退之一變復古。閎其頹波。東注之海。遂復西漢之舊。其後五代相承。天下不知所以爲文。及公之文出。乃復無愧於古。嗚呼。千數百年。文章廢而復興。惟得二人焉。夫豈偶然哉。方望溪贈方文輈序云。文章之傳。代降而卑。以爲古必不可復者惑也。百物伎巧至後世而益精。竭心焉以求其善耳。然則道德文術之所以衰者。其故可知矣。周時人無不達於文。見於傳者。隸卒廝輿。亦能雍容辭令。蘇秦旣遂。代厲始脫市籍。馳說諸侯。而文辭之雄。後世之宿學不能逮也。蓋三代盛時。無人而不知學。雖農工商賈。其少也固嘗與於塾師里門之教矣。至秀民之能爲士者。則聚之庠序學校。授以詩書六藝。使究切於三才萬物之理。而漸摩於師友者。常數十年。故深者能自得其性命。而飆流

餘餕之發於文辭者亦充實光輝。而非後世所能及也。漢之文終武帝之世而衰。雖有能者。氣象薾然。蓋周人遺學老師宿儒之所傳。至是而掃地盡矣。自是以降。古文之學。每數百年而一興。唐宋所傳諸家是也。漢之東。宋之南。其學者專爲訓詁。故義理明而文章則不能兼勝焉。而其尤衰則在有明之世。蓋唐宋之學者。雖逐於詩賦論策之末。然所取尚博。故一旦去爲古文。而力猶可藉也。明之世一於五經四子之書。其號則正矣。而人占一經。自少而壯。英華果銳之氣。皆蔽於時文。而後用其餘以涉於古。則其不能自樹立也。宜矣。由是觀之。文章之盛衰。一視乎上之所以教。下之所以學。各有由然。而非以時代爲升降也。夫自周之衰以至唐。學蕪而道塞。近千歲矣。及昌黎韓子出。遂以掩迹秦漢。而繼武於周人。其務學屬文之方。具於其書者。可按驗也。然則今之人苟

能學韓子之學。安在不能爲韓子之文哉。竊謂兩家所論較爲持平。

派別

唐虞三代。人居一官。世修其業。譬如宮商之相應。水火之相資。初無彼此怨怒不相通曉之事。道術之裂。其在東周以後乎。然其時雖諸子各自標異而文章猶未嘗以流派名也。文學之裂。其在東漢以後乎。魏文帝典論云。文人相輕。自古已然。傅毅之於班固。伯仲之間耳。而固小之。與弟超書曰。武仲以能屬文爲蘭臺令史。下筆不能自休。蓋門戶之爭。由此起矣。是後駢儷之文日盛。及唐韓昌黎出。乃復於古而古文辭之名立。又唐多詩人。能文者較少。於是詩與文爲二派。文之中古文與駢文復爲二派。考當時諸派中巨子。猶未有判若鴻溝之意。故洪景盧邁容齋隨筆云。王勃等四子之文。皆精切有本原。其用駢儷作記序碑碣。

蓋一時體格如此。而後來頗議之。杜詩云。王楊盧駱當時體。輕薄爲文哂未休。爾曹身與名俱滅。不廢江河萬古流。正謂此耳。身名俱滅。以責輕薄子。江河萬古。指四子也。韓公滕王閣記云。江南多游觀之美。而滕王閣獨爲第一。及得三王所爲序賦記等。壯其文詞。又云。中丞命爲記。竊喜載名其上。詞列三王之次。有榮耀焉。（三王者勃作序緒作賦仲舒前爲從事作記今爲中丞）則韓之所以推勃者亦爲不淺矣。今案白樂天詩與退之有難易之不同。而作老戒詩云。我有白頭戒。聞於韓侍郎。李義山於文第長於駢體。而稱韓公平淮西碑。乃以二典與清廟生民詩爲比。古人不以己之所能。愧人之不能。以己之不能。忌人之能。其宅心寬廣。爲何如哉。派之別由末流而生。實根於黨同伐異之見。夫人之精力有限。勢不能兼兼衆美。故杜子美之文掩於詩。曾子固之詩掩於文。昔宋邵博聞見後錄云。李

習之與韓退之孟東野善。習之於文。退之所敬也。退之與東野唱酬傾一時。習之獨無詩。退之不議也。尹師魯（洙）與歐陽永叔梅聖俞善。師魯於文。永叔所敬也。永叔與聖俞唱酬傾一時。師魯獨無詩。永叔不議也。葉少蘊石林詩話云。李翺皇甫湜。皆退之高弟。而不傳其詩。不應散亡無存者。計或非所長故不作耳。以非所長而不作。賢於世之不能而強爲之者也。顧亭林日知錄云。古人之會君臣朋友。不必人人作詩。人各有能有不能。不作詩何害。惜抱先生與先大父石甫府君（諱瑩）書云。大抵古文深入難於詩。故古今作者少於詩人。然亦有能文不能詩者。此亦自由天分耳。諸家所言。蓋有見於此。然不兼爲之可也。或主之。或奴之。則不可也。　吾嘗論有韻之文與無韻之文之發生。必有韻之文居乎先。觀堯之戒。舜之歌可見。若典謨不盡用韻。乃出夏之史臣。蓋在其後。

商務印書館印行

日知錄云。古人之文化工也。自然而合於音。則雖無韻之文。而往往有韻。苟其不然。則雖有韻之文。而時亦不用韻。終不以韻而害意也。三百篇之詩。有韻之文也。乃一章之中。有二三句不用韻者。如瞻彼洛矣。維水泱泱之類是矣。一篇之中有全章不用韻者。如思齊之四章五章。召旻之四章是矣。又有全篇無韻者。周頌淸廟維天之命昊天有成命時邁武諸篇是矣。說者以爲當有餘聲。然以餘聲相協。而不入正文。此則所謂不以韻而害意者也。孔子贊易十篇。其彖象傳雜卦五篇用韻。然其中無韻者。亦十之一。文言繫辭說卦序卦五篇不用韻。然亦間有一二。如鼓之以雷霆。潤之以風雨。日月運行。一寒一暑。乾道成男。坤道成女。君子知微知彰。知柔知剛。萬夫之望。此所謂化工之文。自然而合者。固未嘗有心于用韻也。尚書之體本不用韻。而大禹謨帝德廣運乃聖

乃神乃武乃文以下。伊訓聖謨洋洋嘉言孔彰以下。太誓我武惟揚侵于之疆之下。洪範無偏無陂遵王之義以下。諸語皆用韻。又如曲禮行前朱鳥而後元武。左青龍而右白虎以下。禮運元酒在室醴醆在戶粢醍在堂澄酒在下以下。樂記夫古者天地順而四時當民有德而五穀昌以下。中庸故君子不可以不修身思修身不可以不事親以下。孟子師行而糧食饑者弗食勞者弗息以下。諸語亦然。此類秦漢諸子書並有之。太史公作贊亦時一用韻。而漢人樂府詩反有不用韻者。據此則文之有韻無韻皆順乎自然。詩固有韻。而文亦未必不用韻。東漢以降。乃以無韻屬之文。有韻屬之詩。判而二之。文章日衰。未始不因乎此。而況詩之造句隸事雖與文異然如李杜之五七言古詩。與杜公之五言長律。其中章法筆法。何嘗不與文相通。至韓歐蘇王諸家本長於古文。

其詩即以古文法爲之經緯。必謂詩與文爲兩道。何啻癡人說夢哉。若夫偏於用奇之文。與偏於用偶之文之發生。則用奇者必居乎先。觀伏羲畫卦。先乾後坤可見。但有奇即當有偶。此亦順乎自然而不可已者。昔李申耆駢體文鈔序論云。天地之道陰陽而已。奇偶也。方圓也。皆是也。陰陽相並俱生。故奇偶不能相離。方圓必相爲用。道奇而物偶。氣奇而形偶。神奇而識偶。孔子曰。道有變動故曰爻。爻有等故曰物。物相雜故曰文。又曰分陰分陽。迭用柔剛。故易六位而成章。相雜而迭用。文章之用。其盡於此乎。六經之文。班班具存。自秦迄隋其體遞變。而文無異名。自唐以來。始有古文之目。而目六朝之文爲駢儷。而爲其學者。亦自以爲與古文殊路。既歧奇與偶爲二。而於偶之中。又歧六朝與唐與宋爲三。夫苟第較其字句。獵其影響而已。則豈徒二焉三焉而已。以爲

萬有不同可也。夫氣有厚薄。天爲之也。學有純駁。人爲之也。體格有遷變。人與天參焉者也。義理無殊途。天與人合焉者也。得其厚薄純雜之故。則于其體格之變可以知世焉。於其義理之無殊。可以知文焉。文之體至六代而其變盡矣。沿其流極而泝之以至乎其源。則其所出者一也。吾甚惜夫歧奇偶而二之者之毗於陰陽也。毗陽則躁剽。毗陰則沈膇。理所必至也。於相雜迭用之旨。均無當也。曾滌生送周荇農序云。天地之數以奇而生。以偶而成。一則生兩。兩則還歸於一。一奇一偶。互爲其用。是以無息焉。物無獨必有對。太極生兩儀。倍之爲四象。重之爲八卦。此一生兩之說也。兩之所該。分而爲三。殽而爲萬。萬則幾於息矣。物不可以終息。故還歸於一。天地絪緼。萬物化醇。男女構精。萬物化生。此兩而致於一之說也。一者陽之變。兩者陰之化。故曰一奇一偶者。天地

之用也。文字之道。何獨不然。六籍尙已。自漢以來。爲文者莫善於司馬遷。遷之文其積句也奇。而義必相轉。氣不孤伸。彼有偶焉者存焉。其他善者。班固則毗於用偶。韓愈則毗於用奇。蔡邕范蔚宗以下。如潘陸沈任等比者。皆師班氏者也。茅坤所稱八家。皆師韓氏者也。轉相祖述。源遠而流益分。判然若黑白之不類、於是刺議互興、尊丹者非素。而六朝隋唐以來駢偶之文。亦已久王而將厭。宋代諸子。乃承其敝。而倡爲韓氏之文。而蘇軾遂稱曰。文起八代之衰。非直其才之足以相勝。物窮則變。理固然也。豪傑之士。所見類不甚遠。韓氏有言。孔子必用墨子。墨子必用孔子。不相用不足爲孔墨。由是言之。彼其於班氏相師而不相非明矣。耳食者不察。遂附此而抹摋一切。又其言多根六經。頗爲知道者所取。故古文之名獨尊。而駢偶之文。乃屏而不得於其列。夫適王都者

或道晉。或道齊。要於達而已。司馬遷文家之王都也。爲駢偶之文者。進而不已。則且達於班氏而不爲韓氏所非。又不已。則王都矣。據此則用奇與用偶。其流異。其源同。彼此訾謷。亦屬寡味。　至於近世張文襄公書目答問。於古文中又析之曰桐城派古文家。陽湖派古文家。不立宗派古文家。尤不足據。韓退之答劉正夫書云。文無難易。惟其是爾。惜抱先生古文辭纂類序云。夫文無所謂古今也。惟其當而已。苟知其是與當。尚何派別之可言。考桐城派之名所由生。曾文正歐陽生文集序嘗言之云。乾隆之末。桐城姚姬傳先生鼐善爲古文辭。慕效其鄉先輩方望溪侍郎之所爲。而受法於劉君大櫆及其世父編修君範。三子既通儒碩望。姚先生治其術益精。歷城周永年書昌爲之語曰。天下之文章。其在桐城乎。由是學者多歸嚮桐城。號桐城派。猶前世所稱江西詩派

者也。夫江西詩派。由唐末溫飛卿[庭筠]李義山。以縟麗之體。爲後進倡。迨宋楊大年[億]劉子儀[筠]輩沿其餘波。作西崑唱酬集。詩家遂有西崑體。致伶官有撏撦之譏。元祐諸人矯之。蓋起於歐陽公。而盛於黃山谷。山谷弟子最著者爲陳後山。[師道]及呂居仁[本中]作江西宗派圖。列後山以下二十五人。以己殿於末。[二十五人據王厚齋小學紺珠所定乃陳師道饒節汪革江經本潘大觀潘大臨祖可李錞楊符王直方謝逸徐俯韓駒謝邁善權洪朋林敏修李彭夏倪高荷洪芻洪炎晁冲之林敏功呂本中]名由是起。雖末流學之者或至生硬。然山谷要不得不謂之大家。且其傳頗久南宋陳簡齋曾吉甫楊誠齋皆其後勁。而茶山授陸劍南。遂爲南渡後大宗。桐城之文。末流亦失之單弱。然自方氏以來。氣體清潔。與龐雜者自不同。故四庫全書總目於望溪集稱之云。源流極正。大抵方姚諸家論文諸語。無非本之前賢。固未嘗標幟以自異也。與居仁之作圖殊不類。當是時陽湖亦多爲古文

者。據陸祁孫（繼輅）七家文鈔序云。我朝自望溪方氏。別裁諸僞體。一傳爲劉海峰。再傳爲姚惜抱。桐城一大縣耳。而有三君子。接踵輝映其間。可謂盛矣。吾常自荊川沒。此道中絕。乾隆間錢伯坰魯斯。親受業於海峯之門。時時誦其師說。於其友惲子居（敬）張皋文（惠言）二子者。始盡棄其考據駢儷之學專志以治古文。而皋文送魯斯序亦云。余學爲古辭賦。乾隆戊申示魯斯。魯斯大喜。顧而謂余。吾嘗受古文法於桐城劉海峯先生。顧未暇以爲。子儻爲之乎。余愧謝未能。已而余游京師。思魯斯言。乃盡屏置曩時所習詩賦不爲。而爲古文。三年乃稍稍得之。又文稾自序云。余友王悔生（灼）見余黃山賦而善之。勸余爲古文。語余以所受於其師劉海峯者。爲之一二年。稍稍得規矩。然則陽湖之古文。其源實出桐城。諸先輩亦未嘗有角立門戶之見也。故惜抱先生與陳碩士書亦稱

子居爲作手。兩派合而不分。卽此可見。善乎長沙王益吾先謙續古文辭類纂序云。立言之道。義各有當而已。愚柔者仰企而不及。賢智者則務爲浩侈。不肯自抑其才。姚氏見之眞守之嚴。其撰述有以入乎人人之心。如規矩準繩不可踰越。乃古今天下之公言。非姚氏私言也。宗派之說。起於鄉曲競名者之私。播於流俗之口。而淺學者據以自便。有所作弗協於軌。乃謂吾文派別焉耳。近人論文。或以桐城陽湖離爲二派。疑誤後來。吾爲此懼。更有所謂不立宗派之古文家。殆不然歟。

著述

著述門之文。就姚曾二家所定合觀之。有四類。其無韻者曰論辨。而有韻者曰詞賦。曰箴銘。至自述著作之意。或述他人所作者。曰序跋。大抵論辨箴銘。毗於說理與事者爲多。詞賦則毗於述情者爲多。序跋兼而

有之。試評於後。　論辨類莫古於論語孟子。程子語錄云。孔子之言如玉然。自是溫潤含蓄氣象。孟子如冰與水精。有許多光耀。此論誠然。但論語中長篇。如論正名。論兵食民信。論伐顓臾。詞氣剛勁。已開孟子先聲。且孟子光明俊偉中。自有簡嚴易直者存。韓退之進學解稱其吐辭爲經。柳子厚報袁君陳秀才避師名書。亦與論語並云皆經言。正以此。先蕫塢府君援鶉堂筆記云。莊周之文。如飛天仙人。絕世聰明語。不容第二人道得。列子較之便平。又云。列子周穆王篇前路絕世之文。列之逸於此篇可見。又云。楊子須得其章法簡古。句字生新處。荀子當得其一段洋洋灑灑暢所欲言之致。吳摯甫先生嘗據史記韓非列傳之錄說難一篇。謂韓公子文當以此爲第一。愚觀此傳又載秦王見孤憤五蠧之書曰。嗟乎寡人得見此人與之游。死不恨矣。太史公自序亦云。韓

商務印書館印行

非囚秦。說難孤憤。然則此數篇皆司馬氏所心折可知。唐宋八家惟退之約六經之旨以爲文。而神似孟子。然方望溪評原毀云。管荀韓非之文。俳比而益古。惟退之可與抗行。自宋以後。有對語則酷似時文。以所師法者自漢唐而止也。惜抱先生評爭臣論云。其風格出於左國。是諸子之長。實兼而有之。子厚廉悍似韓非。歐曾曉暢似荀子。三蘇得力戰國策爲多。惜翁古文辭類篹序目。謂子瞻間亦取之莊子。又評諸策云。筆勢多學莊子外篇。而曾文正公日記則謂蘇公雖學莊子。實則恢詭處不逮遠甚。援鶉堂筆記亦云。凡文字輕利快便。多不入古。纔說仙才。便有此病。李太白詩。蘇東坡文。皆有此患。莊周亦間有之。方植之昭昧詹言云。宋人流易。不及漢唐人厚重。東坡尤甚。如所云筆所未到氣已吞。高屋建瓴。懸河洩海。皆其所擅場。但嫌太盡。一往無餘。故當濟以頓

挫之法。頓挫之說。如所云有往必收。無垂不縮。將軍欲以巧勝人。盤馬彎弓惜不發。此惟杜詩韓文最絕。太史公書亦如此。六經周秦諸子亦如此。蓋文章欲求深入。最忌剽滑。雖以退之之深古而諱辨一篇。稍近馳騁。曾文正已謂其太快利。非韓公上乘文字。而況三蘇之文。明爽俊快。老泉尤踔厲風發。其筆力堅勁。雖能傾倒一時。然專以此種爲法。去古人渾穆高古之境。豈不遼絕哉。是以東坡晚年亦知之。與張嘉父書云。凡人爲文至老多有所悔。僕嘗悔其少作矣。又與王庠書云。僕少時好議論古人。既老涉世更變。往往悔其言之過。而作子由新修汝州龍興寺吳畫壁詩亦云。始知眞放本精微。不比狂花生客慧。然則在南海所爲志林十三首。雖筆勢卓犖。而意之謹愼。詞之嚴重。與平生不同宜矣。茅鹿門云。公於時經歷世途已久。故上下古今處。所見尤別。方望溪

商務印書館印行

評魯隱公篇云。事核而理當。直達所見。不用反覆以爲波瀾。於子瞻諸論中。更覺嶢然而出其類。又評始皇扶蘇篇云。鉤深索隱。實人情物理之自然。是以可貴。惜翁亦評魯隱公篇云。此與論周東遷。皆雜引古事。錯綜成篇。而此篇尤爲奇肆飄忽。其神氣蓋近孟子。是不可以貌論也。讀蘇氏論者。宜分別觀之。雖然曾氏經史百家雜鈔。於蘇論抉擇頗愼。而策則未錄。惜翁錄之乃極多者。蓋爲初學計耳。昔東坡與姪帖云。凡文字少小時。須令氣象崢嶸。采色絢爛。漸老漸熟。乃造平澹。其實不是平澹。乃絢爛之極也。汝只見我而今平澹。何不取舊日應舉時文字看。高下抑揚。如龍蛇捉不住。且當學此。據此則初入門者。於此等文固不得不加一番揣摩也。　詞賦類以屈原爲鼻祖。蓋周衰詩熄。屈氏因崛起於楚。自淮南子稱之云。國風好色而不淫。小雅怨誹而不亂。若離騷

者。可謂兼之。太史公取此語入屈氏傳。由是藻麗之士。咸師之。厥製益繁。近世張皐文七十家賦鈔序云。諷而不觚。盡而不殺。肆而不衍。比物而不醜。其志潔。其物芳。其道杳冥而有常。此屈平之爲也。與風雅爲節。渙乎若翔風之運輕赮。灑乎若元泉之出乎蓬萊而往渤澥。及其徒宋玉景差爲之。其質也華。然其文也縱而後反。雖然其與物椎拍。宛轉泠汰。其義觳觫于物。芴芴乎古之徒也。剛志決理。輐斷以爲紀。內而不汙。表而不著。則荀卿之爲也。其原出于禮經。樸而飾。不斷而節。及孔臧司馬遷爲之。章約句制。奡不可理。其辭深而旨文。確乎其不頗者也。其趣不兩。其于物無彊。若枝葉之附其根本。則賈誼之爲也。其原出于屈平。斷以正誼。不由其曼。其氣則引費而不可執。循有樞。執有盧。頡滑而不可居。開決宧突。而與萬物都。其終也芴莫。而神明爲之槖。則司馬相如

之爲也。其原出于宋玉。揚雄恢之。𦖈入竅出。緣督以及節。其超軼絕塵而莫之控也。其波駭石咢。而沒乎其無垠也。張衡盱盱。塊若有餘。上與造物爲友。而下不遺埃墟。雖然其神也充。其精也苶。及王延壽張融爲之。傑格枯搬。鉤子菆牾。而俶佹可覩。其于宗也無蛻也。平敞通洞。博厚而中。大而無瓠。孫而無弧。指事類情。必偶其徒。則班固之爲也。其原出于相如。而要之使夷。昌之使明。及左思爲之。博而不沈。瞻而不華。連犿焉而不可止。言無端厓。傲倪以爲質。以天下爲郛廓。入其中者眩震而謬悠之。則阮籍之爲也。其原出于莊周。雖然其辭也悲。其韻也迫。憂患之詞也。塗澤律切。蕚藪紛悅。則曹植之爲也。其端自宋玉。而犄其角。摧其牙。離其本。而抑其末。浮華之學者。相與尸之。率以變古。曹植則可謂才士矣。搰搰乎改繩墨。易規矩。則佞之徒也。不搰于同。不獨于異。其來

也首首。其往也曳曳。動靜與適。而不爲固植。則陸機潘岳之爲也。其原出于張衡曹植。嬌嬌振時之儁也。以情爲裏。以物爲襮。鑱雕雲風。琢削支鄂。其懷永而不可忘也。坌乎其氣。煊乎其華。則謝莊鮑照之爲也。江淹爲最賢。其原出于屈平九歌。其掩抑沈怨。泠泠輕輕。其縱脫浮宕而歸太常。鮑照江淹其體則非也。其意則是也。逐物而不反。駘蕩而駮舛。俗者之囿而古是抗。其言滑滑而不背乎塗奧。則庾信之爲也。其規步矱繯。則揚雄班固之所引銜而控轡。惜乎拘于時。而不能騁。然而其志達。其思哀。其體之變則窮矣。此條於六朝前爲茲體者之得失。言之詳備。但其體之變既窮。勢不能不歸於淸眞古樸。是以劉彥和文心雕龍辨騷篇。以屈宋爲驚采絕豔。而歎九懷以下。莫之能追。洪景盧容齋隨筆云。枚乘作七發。創意造端。麗旨腴詞。上薄騷些。蓋文章領袖。故爲可

喜。其後繼之者。如傅毅七激。張衡七辨。崔駰七依。馬融七廣。曹植七啓。王粲七釋。張協七命之類。規倣太切。了無新意。傅元又集之以爲七林。使人讀未終篇。往往棄諸几格。柳子厚晉問。乃用其體。而超然別立新機杼。漢晉文士之弊。於是一洗矣。東方朔答客難。自是亥中傑出。揚雄擬之爲解嘲。尙有馳騁自得之妙。至於崔駰達旨。班固賓戲。張衡應間。皆屋下架屋。與七林同。及韓退之進學解出。於是一洗矣。由是說推之。韓柳外如歐陽子秋聲賦。雖曰小品。而情致未嘗不纏綿。至東坡赤壁兩賦。淸曠夷猶。方望溪評之云。所見無絕殊者。而文境邈不可攀。良由身閒地曠。胸無雜物。觸處流露。斟酌飽滿。不知其所以然而然。豈惟他人不能摹倣。卽使子瞻更爲之。亦不能如此調適而鬯遂也。學者參觀。庶於茲體正變。可以綜括靡遺乎。　箴銘類據曾文正家訓云。凡箴以

虞箴爲最古。乃官箴也。如韓公五箴。程子四箴。朱子各箴。范浚心箴之屬。皆失本義。愚謂詩庭燎序美宣王也。因以箴之。國語周語載邵穆公言。亦有師箴瞍賦之語。是不特官箴。而下亦得箴其上也。至賓之初筵抑戒二詩。雖曰刺時。亦兼自警。則箴之義廣矣。韓公以下諸箴。於本義未必不合。　序跋類莫古於易之十翼。其辭至爲古茂。自彖象兩傳外。大率孔門諸弟子所爲。觀繫辭稱子曰凡二十有四。文言稱子曰凡六可見。他若詩關雎序。鄭康成詩譜序。氣味淵雅。亦足嗣之。後世此類分數種。有曰讀者。以韓柳爲最。故曾文正評韓公讀儀禮荀子墨子鶡冠子四首云。矜愼之至。一字不苟。方望溪評讀荀子云。止如槁木。自周以後。惟太史公韓退之有此。以所讀皆周人之書也。又書柳文後云。柳子厚文。惟讀魯論辨諸子。記柳州近治山水諸篇。縱心獨往。一無所依藉。

乃信可肩隨退之。而嶢然於北宋諸家之上。退之稱子厚文。必傳無疑。以其久斥後爲斷。正謂諸篇。又評魯論辨云。此二篇意緒風規。退之所未嘗有。乃苦心深造。忽然而至此境。又云標然若秋雲之遠。使人可望而不可卽。如出自宋以後人。卽所見到此。文境亦不能如此淸深曠邈。有爲史序者。自太史公諸年表序外。惟歐陽公唐書五代史記諸序爲最。故茅鹿門評五代史職方考序云。數十年之間。易世者五。其所當州郡分割。畫次如掌。方望溪評唐書藝文志序云。求其承接變換渾然無迹處。始知其筆妙而法精。有爲校書所上之序者。自劉子政戰國策序外。莫如曾子固。故望溪云。南豐之文長於道古。故序古書尤佳。而戰國策列女傳新序諸目錄序爲之最。純古潔淨。所以與歐王並驅。而爭先於蘇氏也。有上其自撰之書而爲之序者。莫如王介甫三經義序。故望

溪稱其文淸深高雅。又云。指意雖未能盡於義理。而詞氣芳潔。風味遒然。於歐曾蘇氏諸家外。別開戶牖。有爲他人文集作序者。莫如歐陽公。而二釋序尤勝。故望溪云古之能文事者。必絕依傍。韓子贈浮屠文暢序以儒者之道開之。贈高閑上人序。以草書起之。而亦微寓箴石之意。若更襲之。覽者惟恐臥矣。故歐公別出義意。而以交情離合纓絡其間。所謂各據勝地也。若夫退之張中丞傳後序。夾敍夾議。望溪謂其生氣奮動處不學史記而自與之相近。然於諸序中蓋又爲一格云　大抵諸類之體雖殊。然必命意布局行氣遣詞則一。是故忌平鋪直敍。須有反正。有開合有賓主。凡題之正面。不宜絮衍。蓋所謂反與開與賓無非托出正而也又有恐意不明而用譬喻者。戰國策及孟莊韓非諸子最工其短者一兩句。不嫌於簡。而長者數行或十數行。亦不覺繁。此莫貴

商務印書館印行

於新穎親切。惟新穎乃有趣。惟親切乃能使讀者當下豁然。故論語曰能近取譬。（泰伯）禮記曰。罕譬而喻。（學記）若但用習見語爲之。豈復有味。洪景盧容齋三筆云。韓蘇兩公爲文章用譬喻處。重疊有至七八者。韓公送石洪序云。論人高下。事後當成敗。若河決下流東注。若駟馬駕輕車就熟路。而王良造父爲之先後也。若燭照數計而龜卜也。盛山詩序云。儒者之於患難。其拒而不受於懷也。若築河堤以障屋霤。其容而消之也。若水之於海。冰之於夏日。其翫而忘之以文辭也。若奏金石以破蟀蟋。之鳴。蟲飛之聲。蘇公百步洪詩云。長洪斗落生跳波。輕舟南下如投梭。水師絕叫鳧雁起。亂石一線爭磋磨。有如兔走鷹隼落。駿馬下注千丈坡。斷弦離柱箭脫手。飛電過隙珠翻荷之類是也。愚謂韓公原道。引夏葛冬裘渴飲飢食以詰老氏。茅鹿門謂正譬雜遝。各無數語。筆力天縱。

他若爭臣論云。聖賢者時人之耳目也。時人者聖賢之身也。守戒既引猛獸穿簌爲強藩之喻。末又云。賁育之不戒。童子之不抗。魯雞之不期。蜀雞之不支。下復接之以鹿之於豹一喻。進學解以匠氏醫師陪出宰相之用才。送窮文云。𢹂持琬琰。易一羊皮。飫於肥甘。慕彼糠糜。語皆奇警。蘇氏父子。造句不及韓公之古。而構想亦妙。或更引古語古事爲證。蓋經營慘澹。各具匠心。非熟讀深思。烏能窮其變化哉。

告語

告語門之文。就姚曾二家所定合觀之有五類。其上告下者曰詔令。下告上者曰奏議。同輩相告者曰書牘。曰贈序。人告於鬼神者曰哀祭。前四類吡於說理說事者爲多。而述情亦存乎其中。後一類吡於述情者爲多。而理與事亦存乎其中。試評於後。

詔令類莫古於尚書誓命誥

三體。今觀甘誓湯誓文侯之命等篇。何其簡而明也。呂刑之哀矜惻怛。盤庚大誥多士多方之委曲詳盡。亦極其勝。費誓可以見周公家學。秦誓意沈痛而語亦駿邁。後世帝王。惟漢初詔爲之冠。故惜抱先生云。秦最無道而辭則偉。漢至文景意與辭俱美矣。後世無及焉。光武以降。人主雖有善意。何其衰薄也。然愚觀光武賜竇融書。猶可與文帝賜南越王書媲美。章帝詔三公。亦不減文帝除肉刑宣帝令二千石察官屬諸詔。特晉以後尤遜耳。就中惟陸敬輿擬奉天改元大赦制。與歐曾所擬諸制。能存典則而協機宜。若夫檄文。未有善於司馬長卿諭巴蜀檄韓退之祭鱷魚文者。蓋一則雄深。一則矯健也。至陳孔璋爲袁檄曹爲曹檄孫。文非不妙而醜詆之辭。或至失實。以鍾士季(會)伐蜀檄較之。似彼尚持平。若家教。則馬伏波(援)鄭康成諸葛武侯(亮)爲最優矣。

奏議類

莫古於尚書皋陶謨。此篇自當從今文尚書與益稷合爲一篇。蓋皋陶言思日贊贊。與禹言思日孜孜。正相銜接。禹所陳卽申皋陶之旨。末載賡歌。君臣交儆。千載下如聞其聲。厥後召公作召誥。周公作無逸立政。詞意亦同。三代下、惟路長君溫舒尚德緩刑。匡稚圭衡戒妃匹勸經學威儀之則兩疏。諸葛公出師表。足以嗣之。但此等非醞釀深純不能爲、故學者所當法者。惟三家。曾文正公言之究。其評賈長沙陳政事疏云。奏疏以漢人爲極軌。而氣勢最盛。事理最顯者。尤莫善於治安策。故千古推爲絕唱。賈生爲此疏。當在文帝七年。年僅三十歲耳。於三代及秦治術。無不貫澈。漢家中外政事。無不通曉。蓋有天授。奏疏以明白顯豁。人人易曉爲要。後世讀此文者。疑其稱名甚古。其用字甚雅。若倉卒不能解者。不知在漢時乃人人共稱之名、人人慣用之字。卽人人所能解也。

商務印書館印行

然則居今日而講求奏章。亦用今日通稱之名通用之字可矣。其評陸宣公集云。駢體文爲大雅所羞稱。以其不能發揮精義。並恐以辭累而傷氣也、陸公文則無一句不對、無一字不諧平仄。無一聯不調馬蹄、而義理之精、足以比隆濂洛。氣勢之盛。亦堪方駕韓蘇。退之本爲陸公所取士。子瞻奏議、終身效法陸公。而公之剖晰事理精當。則非韓蘇所能及、其評蘇子瞻代張方平諫用兵書云、東坡之文。其長處在徵引史事。切實精當。又善設譬諭。凡難顯之情。他人所不能達者。坡公輒以譬諭明之、此文以屠殺膳羞喻輕視民命。以箠楚奴婢喻上忤天心。皆巧於構想。他人所百思不到者。既讀之而適爲人人意中所有。古今奏議。推賈長沙陸宣公蘇文忠三人。爲超前絕後。余謂長沙明於利害。宣公明於義理、文忠明於人情。陳言之道。縱不能兼明此三者。亦須有一二端

明達。庶無格格不吐之態。又評上皇帝書云。奏疏總以明顯爲要。時文家有典顯淺三字訣。奏疏能備此三字。則盡善矣。典字最難。必熟於前史之事蹟。並本朝掌故。乃可言典。至顯淺二字。則多本於天授。雖有博學多聞之士。而下筆不能顯豁者多矣。淺字與雅字相背。白香山詩務令老嫗皆解。而細求之皆雅飭。而不失之率。吾嘗謂奏疏能如白詩之淺。則君上易感動。此文雖不甚淺。而典顯二字則千古所罕見也。又黃東發日抄。於長沙云。賈生論漢事。如分王諸侯等。後卒如其說。眞洞識天下之大勢者也。於東坡云。蘇氏之文。尤長於指陳世事。述敍民生疾苦。發越懇到。能使巖廊崇高之地。如親見閭閻哀痛之情。所見亦同。

書說類自尚書君奭外。莫古於左傳鄭子家與趙宣子書。子產告范宣子書。叔向貽子產書。其後樂毅報燕惠王書。太史公報任安書。劉子駿

散移讓太常博士書。皆大文也。而孔文舉論盛孝章。魏文帝與吳質。曹子建與楊德祖。邱希範遲與陳伯之諸篇。氣韻亦美。曩閱曾文正日記有云。古文中惟書牘一門。竟鮮佳者。八家中韓公差勝。然亦非書簡正宗。惟諸葛武侯王右軍之羲書翰。風神高遠。最愜吾意。然患太少且乏大篇。頗不喻其旨。後取其所評韓公諸篇繹之。蓋於與孟尚書書云。此爲韓公第一等文字。於與鄂州柳中丞書云。文氣絕勁。於第二書云。論事之文。不遜賈鼂。於答崔立之書云。前半述己隱忍就試之由。中間嗚其悲憤。後幅寫其懷抱。視世絕卑。自負絕大。極用意之作。於與崔羣書云。自古賢者少不肖者多節。悲感交集。人固有薄卿相之官節。憤激出奇想。沈痛至矣。僕無以自全活節。絕沈痛。於答呂毉山人書云。絕兀傲自負。於答李秀才書云。義深而文淡永。於與孟東野書云。眞氣足以動千

歲下之人。韓公書札不甚矜意者。其文尤至。於答尉遲生書云。傲兀自喜。與李翺書云。今而思之如痛定之人思當痛之時數句。能達難白之情。於與馮宿論文書云。自負語絕沈著。此皆其所推服者也。於上襄陽于相公書云。詼辭累牘。固不能工。於上宰相書云。連用三抑又聞。義層出不窮。然究是少年才思橫溢欠裁鍊處。故文氣不遒也。於後二書云。皆可不作。於重答李翊書云。韓公文如主人坐於堂上。而與堂下奴子言是非。然不善學之。恐長客氣。於與少室李拾遺書云。敦諭隱士之文。以六朝駢文爲雅。若散文則三四行已足。如兩漢中諸小簡可也。此則其所不甚滿意者。由此推之。歐曾蘇王四家。可誦者多不過三四篇。少止一二篇。而蘇氏或過馳騁。而少餘味。曾說未可謂誣。　贈序類之在古人者言多簡。故僅存記事文中。及退之爲之乃多。或深微屈曲。如送

商務印書館印行

董邵南之屬。或生動飛揚。如送楊少尹之屬。或奇奧如送鄭尙書之屬。或滑稽如送溫石二處士之屬。先嘗塢公援鶉堂筆記云。宋人作序。前多有冒頭。序其原由。惟昌黎不然。關頭湧來。是其雄才獨出處。又云。昌黎於作序原由。每能簡潔。而文法硬札高古。歐曾以下無之。而曾文正評送溫處士赴河陽軍序首。伯樂一過冀北之野而馬羣遂空句。乃云。此種起法。創自韓公。然不善爲之。譬若唐人爲官韻賦。往往起四句峭健壁立。施之於文家。則於立言之體大乖。漢文無起筆峭立者。按之固自有序也。案曾氏之旨。蓋恐人學之而成空套。與彼評朝散大夫贈司勳員外郎孔君墓誌銘首。昭義節度使盧從史有賢佐曰孔君句云。此等起法。惟韓公筆力警聳矯變。無所不可。若他手爲之。恐僨張而長客氣。同一用意。　哀祭類自詩之頌楚辭之九歌招魂外。莫如韓公。故祭

河南張員外文。茅鹿門謂奇崛戰鬬鬼神處。令人神眩。先薑塢府君亦云。淒麗處獨以健倔出之。層見疊聳。而筆力堅淨。祭柳子厚文。曾文正云。峻潔直上。語經百鍊。此種宋惟介甫與之近。歐曾蘇皆不能爲。其用四言少。用長短句多以此。　大抵告語之文。體裁自與論著異。而所同者則開合呼應操縱頓挫之法也。試觀短者如司馬長卿諫獵書。援鶉堂筆記云。此篇眞聖於文者。下面方似有說話。忽然止。卻插入他說。忽然而接。變怪百出。而神氣渾涵不露。雖以昌黎師說較之。且多圭角矣。長者如司馬子長報任安書。方望溪評之云。如山之出雲。如水之赴壑。千態萬狀。變化於自然。由其氣之盛也。李申耆亦云。厚集其陣。鬱怒奮勢。成此奇觀。而譬諭之妙。曾氏於蘇公奏議評之。引證處吾最愛蘇代約燕昭王書。通篇皆引秦往事。筆力奇肆。只末句說明事秦之爲大

患。以爲結穴。劉子政論甘延壽等疏。亦歷引古事漢事。而於末比較之曰。故言威武勤勞。則大于方叔吉甫。列功覆過。則優於齊桓貳師。近事之功。則高于安遠長羅。而大功未著。小惡數布。臣竊痛之。洪景盧容齋隨筆云。當時匡衡石顯出力沮害。非此一疏援據明白。豈能與之亢哉。若夫哀祭間有用詞賦體者。賈誼弔屈原。漢武帝悼李夫人。是其例也。

記載

文章必有義法。而記載門尤重。無論所錄者。或關一代。或繫一人。而事必有首尾。人必有精神。儻不知所剪裁。何由首尾昭融。精神發越乎。茲就姚曾二家所定合觀之。凡六類。一曰典志。二曰敍記。三曰雜記。四曰紀傳。五曰碑誌。六曰贊頌。試評於後。　典志類莫古於尚書之禹貢。其發端禹敷土三句。總冒全篇。繼分敍九州。繼合論大山大水。末及五服。

與境之四至。以蓋世奇功。不過寥寥數紙。何其約也。其中於地理水道物產貢賦封建。略無缺漏。而復及於土色之黃白黑赤青黎質之壤墳壚埴泥塗草木之繇條夭喬漸包。與桑土既蠶篠簜既敷。陽鳥攸居。盡趣之逸如此。自導河積石以下。至九州攸同。才二百餘字。而用南至東至北至等凡數十。連屬重疊。讀之不覺其煩。又何其奇也。周禮五官儀禮十七篇。文武周公致太平之迹具於是。其文之精密。亦無以加。太史公八書。以感時憤俗之懷。運於縱橫變化之中。氣之雄奇。非班固十志所能及而固之詳贍過之。是後惟歐陽子唐書諸志。五代史諸考。差可頡頏。若文家。則自曾子固越州趙公救菑記。序越州鑑湖圖二篇外無聞焉。

敘記類莫古於尚書金縢顧命兩篇。金縢自既克商二年。至王翼日乃瘳。為一大段。敘周公禱神事。以為後半張本。自武王既喪至末。

又敍周公遭流言事。及啓金縢。乃回繳前半。筆力何等斬截。顧命自當從今文尙書。合康王之誥爲一篇。前幅乃其起原。中段則傳成王之命也。後幅則受命後見諸侯之事也。其間敍陳設之物與儀節。何等詳細。又何等簡質。初不知行事在何地。至出廟門句。始知其在廟中。此倒點法。末言王釋冕反喪服。又回繳前王麻冕黼裳句。通篇渾穆莊重。豈後人所能及。左傳一書。舊依經以行。自章茂深冲就事聯屬之。爲春秋左氏傳事類本末。近世鄒平馬宛斯驌有左傳事緯。吾友吳辟疆闓生復有左傳文法讀本。辟疆與李右周書云。左傳記事。最長在總挈列國時勢。縱橫出入。無所不舉。故局勢雄遠。包羅閎麗。二百餘年。天子諸侯盛衰得失。具見其中。其體格與尙書同。至文法之奇。約有數端。一曰逆攝吉凶未至。輒先見敗徵。此猶其易識者矣。至城濮之役。猶未戰也。而蔿賈

質責子文。以痛子玉之敗。三郤之難。猶未兆也。而范文子怒逐其子。以憂晉國之亡。此皆憑空特起。無所附著。蕩駭心目。莫此爲尤。故重耳之奔走流離。一亡公子耳。而所如皆有得國之氣。楚靈夫差。方其極盛。踔厲中原。而勢已不能終日。若此者皆其逆攝之勝也。一曰橫接。必然之勢。無可避免。而語意所趨。未嘗徑落。惠公之擒也。先之以小駟。齊侯之敗也。先之以轏蛇。共王之傷也。先之以射月。督戎之死也。先之以焚丹書。必有所藉而後入。必有所附而後伸。若此者皆其橫接之勝也。一曰旁溢。蹇叔哭師。知其敗之必於崤耳。而二陵風雨。后皋之墓。睪然有馮高弔古之思焉。徐關之入。勉保者以慎守耳。而子女之辟。銳司徒之問。殷然有家人父子之誼焉。推之華元皤腹之謳。以著其雅量。叔展麥麴之問。以極其艱窮。叔儀佩蘂之歌。以彰其匱竭。皆假軼事小文。肆爲異

采。則其橫溢而四出者也。一曰反射。莊公之不子。則以潁考叔之孝彰之。齊豹之不臣。則以公孫青之謹形之。季孟之怯耎縱敵。則以冉有之義公叔務人林不狃之節形之。臧孫之無罪。則以東門遂叔孫僑如之盟首形之。推之崔慶欒高之亂齊。而以晏子正君臣之義。昭公之亡國。而以子家子主反正之策。言出于此。義涉于彼。如湯沃雪。如鏡鑒幽。若此者皆其相反而益著者也。先薑塢府君援鶉堂筆記亦云。左氏之文。須看其摹畫點綴。千古情事如睹。而天然葩豔。照映古今。此外如國策敍次亦工。援鶉堂筆記謂其文凡有數種。如蘇張之辨。則形容炫耀。齊宣王見顏斶觸讋說趙太后等。則淡遠高妙。大抵此數書後世罕有逮者。惟通鑑翦截舊史。猶有法度可觀耳。

雜記類莫古於禮記檀弓深衣投壺三篇。檀弓記雜事。二篇則存古之遺制。周禮考工記亦然。後世

惟韓退之畫記體與近之。故方望溪評之云。周人以後無此種格力。歐公自謂不能爲。所謂曉其深處。而東坡以所傳爲妄。於此見知言之難。後亳無咎捕魚圖記。又學畫記。援鶉堂筆記評之云。雖錯綜變化。一齊讀去。較之昌黎體勢似緩。然自工。柳子厚山水記。又一變詞賦家富麗。而以華妙之筆。納之古澹之中。故惜抱先生評之云。子厚閒用水經注興象。然豈酈道元所能逮。黃東發日抄云。柳集惟晚年紀志人物。寄其嘲罵。模寫山水。抒其抑鬱。皆峻潔精奇。如明珠夜光。見輒奪目。曾文正公與吳南屏書云。陶公及韋白蘇陸閒適之詩。雕刻物態。逸趣橫生。讀之栩栩焉神愉而體輕。惜古文家少此種。獨柳子厚山水記。破空而游。拚物我納諸大適之域。非他家所有。若歐蘇曾王。以議論入之。或就情韻爲文。於茲類蓋爲變調。　紀傳類於古惟尙書帝典爲本紀發原。中

商務印書館印行

庸昭明聖祖之德。爲傳狀發原。堯典自當從今文尙書合舜典爲一。而南齊姚方興後得之二十八字不足信。蓋堯典末言帝以二女妻舜。文氣未終。與愼徽五典相接。序所謂歷試諸艱也。堯以曰若稽古起。以殂落終。舜以有鰥在下起。以陟方終。前後相承。如天衣之無縫。豈可從中截斷。若夫中庸篇首自性道教說來。以千古率性修道立教。莫孔子若也。其後歷引孔子論舜之大知。顏子之擇乎中庸。子路之強。及舜之大孝。武王周公之達孝。皆爲仲尼作賓。至篇末至誠至聖。乃贊孔子。爲一篇之歸宿。及司馬子長撰史記。而紀以年分。傳以人分。遂爲史家二體。其文章尤高妙。故歸震川史記總評云。史記起頭處。往往來得勇猛。又云事迹錯綜處。太史公敍得來如大塘上打縴。千船萬船不相防礙。又云。史記只實實裏說去。要緊處多跌宕。跌宕處多要緊。又云。雖跌宕又

不是放肆。又云。跌宕如在峽中行。忽然躍起。又云。史記敘事時有捱幾句似閒的說話。最妙。又云。敍事或追前說。或帶後說。此是周到。又云。史記重壘處正不見重壘。又云。史記多旁支。凡旁支處只點景說。不是這等死煞說。又云。旁支如江水一直去。又有旁支。不是正論。又云。史記如人說話。本說他事。又帶別樣說。又云。太史公但至熱閙處。就露出精神來了。如今人說平話者然。一拍手又說起。只管任意說去。又云。如說平話者。有興頭處。就歌唱起來。又云。史記如水平平流去。忽遇石激起來。又云。史記如兩人說話堂上。忽撞出一人來。卽挽入在內。又云。史記如平地忽見高山。又云。史記如畫然。連山斷嶺。峰巒參差。又云。史記如地高高下下相因。乃去得長。又云。史記如作游山記然。本是說本處景致。乃云前有某山後有某水等。乃爲大家文字。他人文是一條鞭的。又云。

他人之文。如臨小畫。非不工緻。子長之文。如畫長江萬里圖。顧亭林日知錄云。秦楚之際。兵所出入之途、曲折變化。惟太史公序之如指掌。以關山川郡國不易明。故曰東曰西曰南曰北。一言之下。而形勢瞭然。以關塞江河爲一方界限。故於項氏則曰。梁乃以八千人渡江而西。曰羽乃悉引兵渡河。曰羽將諸侯兵三十餘萬行略地至河南。曰羽渡淮。曰羽遂引東欲渡烏江、於高帝則曰。出成皐玉門北渡河曰引兵渡河復取成皐。蓋自古史書兵事地形之詳。未有過此者。太史公胸中固有一天下大勢。非後代書生之所能幾也、援鶉堂筆記云。太史公至處、班固不能到。即如蕭相國世家。以帝嘗繇咸陽時。何送我獨贏奉錢二也一句。太史公自語未了。忽入高帝口氣。摹畫玲瓏。而文法奇絕。又如平準書敍文景後。方入至今上即位數歲。忽說漢與云云。皆絕奇。且於文景亦

不說其盛處。至此方摹畫之。如此乃可謂之涵蓄深遠。又云文字精神。至太史公方入神妙。班史但可謂旺相耳。方望溪評絳侯周勃世家云。絳侯安劉之功。具呂后孝文本紀。故首敍戰功。承以可屬大事。其後獨載懼禍遭誣事。條侯亦首敍將略。後獨載爭栗太子抑王信二事。其父子久任將相。豈他無可言者乎。蓋所紀之事。必與其人規模相稱。乃得體要。子厚以潔稱太史。非獨辭無蕪累也。明於義法。而所稱之事不雜。故氣體爲最潔也。曾文正評老莊韓非列傳云。太史公傳莊子曰。大率皆寓言也。余謂史記亦然。列傳首伯夷。一以寓天道福善之不足據。一以寓不得依聖人以爲師。非自著書。則將無所託以垂於不朽。次管晏傳。傷己不得鮑叔者爲之知己。又不得如晏子者爲之薦達。此外如子胥之憤。屈賈之枉。皆借以自鳴其鬱耳。非以此爲古來偉人計功簿也。

商務印書館印行

又評李將軍列傳云。初廣之從弟李蔡。至此乃將軍所以不得侯者也。十餘行中。專敍廣之數奇。已令人讀之短氣。此下接敍從衛青出擊匈奴。徙東道迷失道事。愈覺悲壯淋漓。若將從衛青出塞事敍於前。而以廣之從弟李蔡一段議論敍於後。則無此沈雄矣。故知位置之先後。翦裁之繁簡。爲文家第一要義也。凡此諸條。皆得要領。至漢書則惜抱先生與陳碩士書。所謂佳篇皆在昭宣以後者。亦足盡所長。後代文家大抵書微者。或骨肉親舊。少有大篇。然各有鎔裁。未可忽也。　碑誌類之可誦者。自李斯泰山琅邪之罘碣石會稽諸刻文始。厥後惟班孟堅封燕然山銘。元次山大唐中興頌。庶足繼之。而韓退之平淮西碑。尤爲傑作。其廟碑墓碑在東漢者。大抵以高簡之筆。行於儷語中。魏晉以降。乃漸輕靡。及退之變偶爲奇。而謀篇變化。造句奇崛。遂爲第一大手筆。宋

諸家惟歐公有其情韻不匱處。故援鶉堂筆記云。歐文黃夢升張子野墓誌最工。而黃誌尤風神發越。與會淋漓。然皆從昌黎馬少監出。而瑰奇綺麗。歐未之及也。王有其法度謹嚴筆力簡峻處。故惜抱先生評退之太原王君墓誌銘云。此文已開荊公誌銘文法。曾氏亦云。此篇先將官階敍畢。然後申敍居某官爲某事。此等蹊徑。介甫多學之、要之兩家各得一節。而未能盡其全量。况餘子乎。　贊頌類自魯頌外。如漢書所載房中郊祀等歌。寓規於頌。其敍傳則評隲古人。詞皆深雅。他若楊子雲蔡伯喈邕陸士衡袁伯彥宏諸篇。亦稱傑作。唐以後可誦者惟韓退之子產不毀鄉校頌。柳子厚伊尹五就桀贊平淮西雅而已。　由斯以觀。記載之文。全以義法爲主。所謂義者有歸宿之謂。所謂法者有起。有結。有呼。有應。有提掇。有過脈。有頓挫。有鉤勒之謂。歸氏史記總評云。曉

得文章撥頭。千緒萬端文字。便可做了。又云。作文如畫。全要界畫。援鶉堂筆記云。文字須有入不言兮出不辭之意。惜抱先生云。作文如小兒放紙鳶。愈放愈高。止在手中綫牢耳。吳先生點勘史記讀本引 方植之昭昧詹言云。凡作文於題面題緒。及作旨歸宿。必交代清楚。譬名手作書。無不交代谿徑道路明白者。然又忌太分明。又云。古人文法之妙。一言以蔽之曰。語不接而意接。俗人接則平順駃蹇。不接則直是不通。韓公曰。口前截斷第二句。太白云。雲台閣道連窈冥。須於此會之。興化劉庸齋熙載藝槩云。章法不難於續。而難於斷。先秦文善斷。所高不易攀。然拋鍼擲綫。全靠眼光不走。注坡驀澗。全仗韁轡在手。明斷正取暗續也。此等語宜深味之。

詩歌

詩歌亦著述門之一類。但古今作者旣衆。而境之變化又多。大抵文中或論道。或敍事。或狀物態。或抒性情。詩皆有之。茲故不得不別爲一篇。以評歷代作者之得失。而備商榷焉。　昔王阮亭古詩選。於五言云。樂府別是聲調體裁。與古詩迥別。然漢人廬江小吏羽林郎陌上桑之類。敍事措語之妙。愛不能割。班姬怨歌行。卓氏白頭吟。被之樂府。何非詩耶。至曹氏父子兄弟。往往以樂府題敍漢末事。雖謂之古詩亦可。又云。齊梁以後。短句已是唐律唐絕。又云。十九首之妙。如無縫天衣。後之作者。顧求之鍼縷襞績之間。非愚則妄。又云。當塗之世。思王爲宗。應劉以下。羣附和之。惟阮公別爲一派。司馬氏之初。茂先休弈（傅元字）二陸三張之屬。概乏風骨。太冲挺拔。崛起臨菑。越石（劉琨字）清剛。景純豪儁。不減於左。三公鼎足。此典午之盛也。過江而後。篤生淵明。卓絕後先。不可以時

代拘墟矣。又云。宋代詞人。康樂爲冠。諸謝(混瞻惠連莊)弈弈。迭相映蔚。明遠篇體驚奇。在延年之上。謝之與鮑。可謂分路揚鑣。又云。齊有元暉獨步一代。元長(王融字)輔之。自茲以外。未見其人。梁代右文。作者尤衆。繩以風雅。略其名位。則江淹何遜。足爲兩雄。沈約范雲吳均柳惲。差堪羽翼。固知此道眞賞。論定不誣。非可以東陽零陵。(南齊時約官東陽太守雲官零陵內史)身參佐命。遂堪劫持一代文柄也。又云。陳朝寥寥。孝穆(徐陵字)稱首。總持(江總字)流品。視徐未宜並論。然華實兼美。殆欲過之。子堅(陰鏗字)蕪累。愧其名矣。又云。北朝魏齊之間。顏介(之推)最爲高唱。高敖曹(昂)短章。不減斛律金。二君可敵南朝沈慶之曹景宗。(昂與金北齊名將昂有征行詩王選已錄敕勒歌王題無名氏據王闓運八代詩選卽金作慶之宋將景宗梁將並長於詩)至於邢(邵)魏(收)之流。未強人意。劉昶蕭愨。踰淮不化。亦未易才。北周寥寥。廑得子淵(王褒字)子山。(庾信字)二人之才。一時瑜亮。而鍾儀之悲。

開府（庾信入周後官驃騎大將軍開府儀同三司）爲至矣。又云。隋混一南北。煬帝之才。實高羣下。長城白馬二篇、殊不類陳隋間人。楊處道（素）沈雄華贍。風骨甚遒。已闢唐人陳（子昂）杜（審言）沈（佺期）宋（之問）之軌。餘子莫及。又云。唐五言古詩。凡數變。約而舉之。奪魏晉之風骨。變梁陳之俳優。陳伯玉（子昂字）之力最大、曲江公（張九齡）繼之。太白又繼之。感遇古風諸篇。可追嗣宗詠懷景陽（張協字）雜詩。貞元元和間。韋蘇州（應物官蘇州刺史）古澹。柳柳州（宗元官柳州刺史）峻潔。又云明五言詩極爲總雜。西涯（李東陽號）之流。原本宋賢。李何以來。具體漢魏。平心論之。互有得失。未造古人。獨高季迪（啓）皇甫子安兄弟（沖字子浚涍字子安汸字子循濂字子約）薛君采（蕙）高子業（叔嗣）徐昌國（禎卿）華子潛（察）寥寥數公。窺見六代三唐作者之意、於七言云、謝太傅（安）問王子猷（徽之）曰。云何七言詩。對曰。昂昂若千里之駒。泛泛若水中之鳧。此命名所自也。又云。七言始於擊壤歌。

雅頌之維昔之富不如時。予其懲而毖後患。學有緝熙於光明。至臨河歌南山歌以下。其辭匪一。皆七言之權輿也。又云。大風垓下。肇自漢晉。至武帝秋風柏梁。其體大具。曹子桓燕歌行。陳孔璋飮馬長城窟行皆唐作者之所本也。六朝惟鮑明遠最爲適宕。七言法備矣。梁陳隋長篇頗多。而氣不足以舉其辭。沿及唐初。益崇繁縟。又云。明何大復。（景明）明月篇序。謂初唐四子之作。往往可歌。反在少陵之上。（長安城東有漢文帝霸陵其南五里郎樂游原）說者以爲有功於風雅躂矣。然遂以此槪七言之正變則非也。二十年來。學詩者束（宣帝杜陵在焉其東南又有陵差小許后所葬曰少陵東郎杜曲杜甫哀江頭詩云少陵野老呑聲哭又曲江詩云杜曲幸有桑麻田）書不觀。但取王（勃）楊（炯）盧（照鄰）駱（賓王）數篇。轉相仿效。膚詞剩語。一唱百和。豈何氏之旨哉。又云。開元大歷諸作者。七言始盛。王（維）李（頎）高（適）岑（參）四家。篇什尤多。李太白馳騁筆力。自成一家。大抵嘉州（岑參官嘉州刺史）之奇

峭。供奉（李白官翰林供奉）之豪放。更爲創獲。又云。詩至工部。集古今之大成。百代而下。無異詞者。七言大篇。尤爲前所未有後所莫及。蓋天地元氣之奧。至杜而始發之。又云。杜七言千古標準。自錢（起）劉（長卿）元（稹）白（居易）以來。無能步趨者。貞元元和間學杜者。惟韓文公一人耳。又云。宋承唐季衰陋之後。至歐陽文忠公始拔流俗。七言長句。高處直追昌黎。自王介甫輩皆不及也。廬山高一篇。公所自負。然殊非其至者。又云。竟公之後。學杜韓者。王文公爲巨擘。七言長句。蓋歐陽公後勁。蘇黃前茅。特其妙處。微不逮數公耳。又云。歐陽公見蘇文忠公。自謂老大當放此人出一頭地。蓋非獨古文也。唯詩亦然。文忠公七言長句之妙。自子美退之後。一人而已。文定（子由謚）視文忠鄰邑矣。又云。蘇文忠公凌踔千古。獨心折山谷之詩。數效其體。前人之虛懷如此。後世腐儒。乃謂山谷與東坡爭名。

何其陋耶。山谷雖脫胎於杜。顧其天姿之高。筆力之雄。自闢庭戶。宋人作江西宗派圖極尊之。配食子美。要亦非山谷意也。又云。元祐文章之盛。推蘇門六君子。（山谷張耒秦觀鼂補之陳師道李廌）黃嘗自負其詩在鼂張之上。顧无咎七言佳處。頗得文忠之逸。叔用（鼂冲之字）具茨集。寥寥無多。一鱗片甲。殆高出无咎之上。議者以爲惟陸務觀能髣髴之。非過論也。又云。南渡氣格。下東都遠甚。惟陸務觀爲大宗。七言遜杜韓蘇黃諸大家。正坐沈鬱頓挫少耳。要非餘人所及。又云。南渡以後。程學盛於南。蘇學盛於北。金元之間。元裕之（好問字）其職志也。七言妙處。或追東坡而軼放翁。又云。元詩稱虞楊范揭。道園（虞集號）自負如漢庭老吏。愚數觀學古錄。其詩誠非三家所及。恨篇什稍寡耳。劉靜修刻畫山水。間有可采。又云。元詩靡弱。自虞伯生（虞集字）而外。唯吳立夫長句。瑰瑋有奇氣。雖疏宕或遜前人。視

楊廉夫(維楨)之學飛卿長吉。(李賀字)區以別矣。又云。有明一代。作者衆多。七言長句。在明初則高季迪張志道(以寧)劉子高(嵩)爲最。後則李賓之(東陽)至何李學杜。厭諸家之坦迤。獨於沈鬱頓挫處用意。雖一變前人。號稱復古。而同源異派。實皆以杜氏爲崑崙墟。 阮亭又嘗因洪文敏(景盧)唐人萬首絕句。惟務取盈。頗嫌蕪雜。因約選八百九十五首。於五言云。五言初唐王勃獨爲擅場。盛唐王 裴(迪)輞川唱和。工力悉敵。劉須溪(辰翁)有意抑裴。謬論也。李白氣體高妙。崔國輔源本齊梁。韋應物本出右丞。加以古澹。後之爲五言者。於此數家求之。有餘師矣。於七言云。七言初唐風調未諧。開元天寶諸名家。無美不備。李白王昌齡尤爲擅場。昔李滄溟(攀龍)推秦時明月漢時關一首壓卷。余以爲未允。必求壓卷。則王維之渭城。李白之白帝。王昌齡之奉帚平明。王之渙之黃河遠上。其庶幾

乎。而終唐之世絕句。亦無出四章之右者矣。中唐之李益劉禹錫。晚唐之杜牧李商隱。四家亦不減盛唐作者云。又云王弇州(世貞)云。七言絕句。少伯(王昌齡字)與太白爭勝毫釐。俱是神品。又云七言絕盛唐主氣。氣完而意不甚工。中晚唐主意。意工而氣不甚完。然各有至者。未可以時代優劣也。此論甚確。　以上所錄阮亭論詩之語。亦綦詳矣。惟所選五古。不及杜公。惜抱先生與管異之(同)書云。阮亭詩法。五古只以謝宣城爲宗。(晚嘗官宣城太守)七古只以東坡爲宗。又與陳碩士書云。阮亭於五古不選杜詩。此是自度才力不堪以爲大家。而天下士之堪學杜者亦罕見。故不以之教人。然果如此。則七古又何爲選杜公耶。若謂五古止當以漢魏六朝爲宗。又何爲漁洋集中擬杜者復不少耶。竊謂此自是欠闕處。又未選律體。惜翁補之。而有五七言今體詩鈔。其於五言云。聲病之學。肇

於齊梁。以是相沿。遂成律體。南北朝迄隋諸詩人警句。率以儷偶調諧。正可謂之律耳。又云。唐人陳拾遺（子昂官右拾遺）杜脩文（審言官修文館直學士）沈宋曲江。爲開元以前之傑。又云。盛唐人詩固無體不妙。而尤以五言律爲最。此體中又當以王孟爲最。以禪家妙悟論詩者。正在此耳。又云。盛唐人禪也。太白則仙也。於律體中。以飛動票姚之勢。運曠遠奇逸之思。此獨成一境者。又云。杜公今體四十字中。包涵萬象。不可謂少。數十韻百韻中。運掉變化如龍蛇。穿貫往復如一綫。不覺其多。讀五言至此。始無餘憾。又云。中唐大歷諸賢。尤刻意於五律。其體實宗王孟。氣則弱矣。而韻猶存。貞元以下。又失其韻。其有警拔。蓋亦希矣。又云。晚唐之才固愈衰。然五律有望見前人妙境者。轉賢於長慶諸公。此不可以時代限也。元微之首推子美長律。然與香山皆以多爲貴。精警闕焉。惟玉谿生（李商隱號）

商務印書館印行

乃略有杜公遺響耳。於七言云。夫文以氣爲主。七言今體句引字賒。尤貴氣健。如齊梁人古色古韻。夫豈不貴。然氣則躓矣。楊升庵專取爲極則。此其所以病也。初唐諸君。正以能變六朝爲佳。至盧家少婦一章。高振唐音。遠包古韻。此是神到之作。當取冠一朝矣。又云。右丞七律能備三十二相。而意興超遠。有雖對榮觀燕處超然之意。宜獨冠盛唐諸公。于鱗（李攀龍字）以東川（李頎號）配之。此一人私好。非公論也。又云。杜公七律。含天地之元氣。包古今之正變。不可以律縛。亦不可以盛唐限者。又云。大歷十子。以隨州（劉長卿官隨州刺史）爲最。其餘諸賢。亦各有氣調。至於長慶香山以流易之體。極富贍之思。非獨俗士奪魄。亦使勝流傾心。然滑俗之病。遂至濫惡。後皆以白傅（居易以太子少傅進馮翊縣侯）爲藉口矣。非愼取之。何以維雅正哉。又云。玉谿生雖晚出。而才力實爲卓絕。七律佳者。直欲遠追拾遺。

（杜甫於至德中拜右拾遺）其次者猶足近掩劉（禹錫）白。（居易）第以矯激滑易。用思太過。而僻晦之敝又生。要不可不謂之詩中豪傑士矣。溫（庭筠）詩於玉谿爲陪臺。非可與並立也。又云。唐末詩人。才力既異於前。而習俗所移。又難振拔。故磔出益少。然亦未嘗無佳句也。又云。西崑諸公之擬玉谿。但學其隸事耳。殊滯於句下。都成死語。其餘宋初諸賢。亦皆域於許渾韋莊輩境內。歐公詩學昌黎。故於七律不甚留意。荊公則頗留意矣。然亦未造殊妙。又云。東坡天才有不可思議處。其七律只用夢得（劉禹錫字）香山格調。其妙處。豈劉白所能望哉。山谷刻意少陵。雖不能到。然其兀傲磊落之氣。足與古今作俗詩者。澡濯胸胃。導啓性靈。又云。放翁激發忠憤。橫極才力。上法子美。下攬子瞻。裁制既富。變境亦多。其七律固爲南渡後一人。其餘如簡齋茶山誠齋諸賢。雖有盛名。實無超詣。　以上所錄惜翁論

詩語與阮亭參觀。各體略備。阮亭未選明詩。惜翁則止於南宋。然與陳碩士書則教之從李何王李入手。先薑塢府君援鶉堂筆記云。古詩十九首。渾然天成。豈可摹倣。然觀李何諸公詩。轉復讀之。其妙愈出。譬諸學書者只見石刻。後觀眞迹。益見神骨之不易幾也。　自來評詩。莫古於鍾仲偉詩品。及宋而說益繁。玆以王姚二家爲先導。此外如蘇子瞻評司空表聖圖詩。棊聲花院閉。幡影石壇高。以爲雖工而寒儉有僧態。杜子美暗飛螢自照。水宿鳥相呼。四更山吐月。殘照水明樓。則才力富健。去之遠矣。葉少蘊石林詩話云。老杜變化開闔。出奇無窮。殆不可以形迹捕詰。如江山有巴蜀。棟宇自齊梁。遠近數千里。上下數百年。只在有與自兩字間。而吐吞山水之氣。俯仰古今之懷。皆見於言外。援鶉堂筆記云。魏武帝蒼健而朴。子桓藻豔。子建渾邁。得文質之中。公幹氣較

緊而狹。仲宣局面闊大。嗣宗高邁。又云。杜陶相對。而李不及。又云。韋自在處過於柳。然病弱。柳體健。以能文故也。又云。老杜自稱其詩沈鬱頓挫。唐書載甫上元宗疏所謂頓挫者。欲出而不遽出。字字句句。持重不流。張文端公英聰訓齋語云。唐詩如緞如錦。質厚而體重。文麗而絲密。溫醇爾雅。宋詩如紗如葛。輕疏纖朗。便娟適體。中年作詩。斷當宗唐。若老年闌入於宋。勢所必至。五律斷無勝於唐人者。如王孟五言兩句便成一幅畫。方植之昭昧詹言云。七律起句忌用宋人輕側之筆。須以唐人高館張燈酒復淸。風急天高猿嘯哀。玉露凋傷楓樹林爲法。又有一起四句將題緒敍盡。後半換筆換意換勢者。但五六句轉勢。不如仍挺起作揚勢。結句大約別出一層。補完題蘊。須有不盡遠想。然不可執著。又云。七言長篇不外敍寫議三法。又云。五古宜先學鮑謝。七律宜從摩詰王維字東

EAST ASIAN STUDIES PROGRAMME

川義山山谷入門。七古宜從昌黎入。學者合觀之。於詩學思過半矣。若夫詞曲據四庫全書總目云。此二體在文章技藝之間。厥品頗卑。然三百篇變而古詩。古詩變而近體．近體變而詞。詞變而曲。層累而降。莫知其然。究厥淵源。實亦樂府之餘音。風人之末派也。又張皋文詞選序云。自唐之詞人。李白爲首。其後韋應物王建白居易劉禹錫之徒。各有述造。而溫庭筠最高。五代之際。孟氏李氏君臣爲謔。競變新調。詞之雜流由是作矣。至其工者。往往絕倫。亦如齊梁五言。依託魏晉。近古然也。宋之詞家。號爲極盛。然張先蘇軾秦觀周邦彥辛棄疾姜夔王沂孫張炎。淵淵乎文有其質焉。若柳永黃庭堅劉過吳文英。亦各引一端。以取重於當世。而後進彌以馳逐。破碎奔析。壞亂不可紀。故自宋之亡而正聲絕。元之末而規矩隳。此兩條附錄於後。以見梗概。

閩縣陳承澤先生著

國文法草創

一册定價四角

先生以科學方法治國文，首重純理，次及實用搜集材料數百萬言，發見國文固有之法則，擷其綱要，著為此編，費時七八載，改訂十餘次，其研究之精詳，系統之嚴密，實為同類出版物中所僅見。摘舉要目以示其概：

(一)研究法大綱
(二)文法上諸懸案
(三)字與詞虛字與實字
(四)名動象副介連助感字類各論
(五)本用活用之舉例

馬氏文通 二册 一元半

馬建忠著 中國人之應用西洋文典以研究本國文法者，馬氏為第一人。大輅椎輪，其功不朽。雖近來新著疊出，而此書之價值自在。

中等國文典 一册 一元

章士釗著 章氏治學，以條理縝密見稱，是書徵引浩繁，馭以簡要，為本國文典中之名著。

文學研究法 四册 七角

姚永樸著 此書為姚君教授北京大學文科時所編之講義，綱羅今古，多所發明，體例仿文心雕龍，共二十五章。

商務印書館出版